

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
60	Inhoud	Vervolg vraag NVI 1 vraag 39 & vraag 40 NVI 1	In de eerst nota van inlichtingen geeft u geen akkoord op vraag 39 en 40. We willen u erop wijzen dat de combinatie van deze eisen (i3 en 128GB) niet past binnen de standaard aan te bieden sku's van de fabrikanten. De fabrikanten kunnen dit wel aanbieden maar dan zullen dit special gebouwde modellen worden welke zeer kostbaar zijn en een langere levertijd hebben. We willen u dan ook vragen om een van de onderstaande opties te overwegen en aan te passen in de eisen: - Minimale processor naar Intel i3-10de gen of hoger & 64GB harde schijf. - Minimale processor naar Intel i5-10de gen of hoger & 64GB harde schijf. - Minimale processor naar Intel i5-10de gen of hoger & 128GB harde schijf.	Nee, niet akkoord. Op dit moment maken we ook gebruik van dit model.
61	Inhoud	Vervolg vraag over vraag 34 NVI 1	In vraag 34 vragen wij om uw akkoord voor het aanpassen van de eis naar minimaal 2x USB-C en 2x USB-A, u geeft hier akkoord op maar bij uw toelichting geeft u vervolgens 2x USB-C en 1x USB-A als minimum aan. Is onze aanname correct dat 2x USB-C en 2x USB-A nu de minimale eis is? Graag uw bevestiging.	Ja, de minimale eis is 2x USB-C en 2x USB-A.
62	Inhoud	Vervolg vraag over vraag 20 & vraag 56 NVI 1	U geeft aan dat voor speciaal voor de aanbestedende dienst samengestelde hardware (BTO modellen) een levertijd van 21 dagen geldt. Inschrijver wil u erop wijzen dat de levertijd van BTO modellen onder 'normale' marktomstandigheden een levertijd hebben van 4 – 6 weken. Helaas staan de levertijden in de IT-markt nog steeds zwaar onder druk door onder andere het huidige conflict tussen Rusland en Oekraïne, de nasleep van de coronapandemie en nieuwe lockdowns in China. Het is daardoor onmogelijk om niet-voorradije producten of BTO modellen binnen respectievelijk 12 en 21 werkdagen te leveren. Voor voorradige producten is dit uiteraard geen probleem. Wij verzoeken u daarom om niet voorradige producten of BTO modellen uit te sluiten van de door u gestelde eisen omtrent levertijden en deze na definitieve gunning nader overeen te komen met de winnende inschrijvers. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag uw motivatie voor deze keuze.	Deels akkoord. Omdat niemand weet hoe lang het huidige conflict tussen Rusland en Oekraïne nog duurt (en de eventuele nasleep ervan) willen wij de maximale levertijd voor niet-voorradije producten of BTO modellen niet oneindig op 6 weken (= 42 kalenderdagen) vastleggen. <u>Daarom zullen wij Eis 208 als volgt wijzigen:</u> <i>Eis 208: "Levering van de standaard (voorraad-)producten dient binnen 12 werkdagen te zijn na bestelling. De levertijd voor niet-voorradije producten of BTO modellen bedraagt in basis 21 werkdagen. Bij aanvang van de raamovereenkomst geldt voor een periode van 6 maanden een maximale levertijd van 42 kalenderdagen voor niet-voorradije producten of BTO modellen. Uiterlijk een maand voor het aflopen van deze termijn treden Opdrachtgever en Opdrachtnemer met elkaar in overleg om de situatie te evalueren, waarbij Opdrachtnemer dit gesprek initieert. Na deze evaluatie bestaan en twee mogelijke uitkomsten:</i> <i>1. De (markt-)omstandigheden zijn weer genormaliseerd: de tijdelijk langere maximale levertijd voor niet-voorradije producten of BTO modellen zal na het aflopen van de termijn terstond weer worden gesteld op 21 kalenderdagen (<u>dit gebeurt ook als een evaluatiegesprek uitblijft</u>), of;</i> <i>2. De (markt-)omstandigheden zijn (nog) niet verbeterd: de tijdelijk langere maximale levertijd voor niet-voorradije producten of BTO modellen wordt voor maximaal eenzelfde periode verlengd. Dit kan zich blijven herhalen zolang de (markt-)omstandigheden daar aanleiding toe geven".</i>

63 Inhoud	Vervolg vraag over vraag 8 & vraag 59 NVI 1	De gegeven antwoorden op vraag 8 & 59 hebben als gevolg dat de volgende situatie ontstaat: 1. De prijsvastheid vervalt; 2. De producten uit het prijzenblad zullen na het afronden van de aanbesteding via een minicompetitie worden uitgezet onder beide raamcontractanten. Dit heeft als gevolg dat het prijzenblad eigenlijk geen waarde meer heeft en u daardoor het risico loopt dat er onrealistische prijzen aangeboden worden. Om manipulatief inschrijven te voorkomen en realistische prijzen voor de aangeboden producten te borgen, verzoeken wij u om de initiële bestelling te gunnen aan de winnaar met het hoogste puntenaantal tegen de aangeboden prijzen uit de inschrijving. De omvang van deze bestelling kunt u na definitieve gunning overeenkomen met de uiteindelijke winnaar. Gaat u hiermee akkoord?	Wij gaan akkoord met uw suggestie. De eerste levering zal gegund worden aan de partij die als eerste eindigt in de rangorde van deze aanbesteding. De omvang van de werkelijke eerste bestelling zal naderhand worden bepaald. Bij een eventuele tweede bestelling zal sowieso de mini-competitie van toepassing zijn, ook als niet de hele omvang van de indicatieve bestelling is bereikt (zoals in deze aanbesteding staat opgenomen).
64 Juridisch	Verwerkersovereenkomst, Artikel 13.2	Kan de aanbestedende dienst haar bedoeling met deze clause nader duiden?	In §3.6.2 van het aanbestedingsdocument staat: "<i>Indien er aanleiding ontstaat zal er een tweede vragenronde worden opgenomen in de planning. Deze vragen mogen alleen betrekking hebben op de vragen en antwoorden van Nota van Inlichtingen 1. Vragen die daar geen betrekking op hebben worden in beginsel niet in behandeling genomen</i>". De door u ingediende vragen m.b.t. de verwerkersovereenkomst had u de vorige keer al kunnen en moeten stellen, derhalve nemen wij deze vragen in dit stadium niet meer in behandeling. Bovendien betreft de gehanteerde verwerkersovereenkomst een generieke overeenkomst die onderwijsbreed wordt gehanteerd en wij vertrouwen erop dat de bepalingen voor zowel opdrachtgever als opdrachtnemer in balans zijn.
65 Juridisch	Verwerkersovereenkomst, Artikel 13	De aanbestedende dienst stelt dat boetes die aan haar worden opgelegd, (onbeperkt) doorgegeven mogen worden aan Inschrijver. Inschrijver acht deze bepaling disproportioneel en onredelijk bezwarend jegens Inschrijver. De toezichthouder bepaalt namelijk zélf aan wie zij een boete oplegt. Indien zij een boete oplegt aan de aanbestedende dienst, dan betekent dit niet dat Inschrijver voor deze boete moet instaan. Wanneer de autoriteit de aanbestedende dienst een boete oplegt, dan houdt deze boete verband met de verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke. De aanbestedende dienst zal deze boete zelf moeten dragen. Mocht de autoriteit een boete opleggen aan Inschrijver, dan zal deze boete verband houden met de verantwoordelijkheid van Inschrijver als verwerker. Inschrijver zal deze boete dan zelf moeten dragen. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst deze clause buiten toepassing te verklaren.	Zie het antwoord bij vraag 64.

66	Juridisch	Verwerkersovereenkomst, Artikel 13	De aanbestedende dienst geeft aan de aansprakelijkheid niet te beperken tot hetgeen is bepaald in de Product- of Dienstenovereenkomst. Daarbij verwijst u naar artikel 82 AVG. Op basis van art. 82 AVG kunnen betrokkenen schadevergoeding eisen van zowel de Verwerkingsverantwoordelijke als de Verwerker. Voor het innen van deze schadevergoeding, kan de betrokkene zowel een gerechtelijke procedure starten tegen de Verwerker als de Verwerkingsverantwoordelijke. Verwerker en Verwerkingsverantwoordelijke zijn namelijk hoofdelijk aansprakelijk richting de betrokkene voor de geleden schade. Inschrijver weet dat de aansprakelijkheid naar betrokkenen toe niet kan worden ingeperkt. Desalniettemin kunnen partijen onderling deze schadevergoeding op elkaar verhalen (artikel 82 lid 5 AVG). Verantwoordelijke en Verwerker kunnen onderling dus wél een beperking van aansprakelijkheid afspreken. Uit de AVG blijkt immers niet dat dit niet kan. In een Verwerkersovereenkomst kan hiertoe een aansprakelijkheidsbeperking worden opgenomen die geldt in geval van schending van privacywetgeving of de Verwerkersovereenkomst, ten aanzien van schadevergoeding naar de andere partij toe. Inschrijver acht daarom een ongelimiteerde aansprakelijkheidsbepaling disproportioneel en in strijd met voorschrift 3-9 D lid 1 Gids Proportionaliteit. Met name ook gezien het feit dat voor zover er sprake is van een verwerkersrelatie, dit slechts een beperkt deel van de opdracht bevat. Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid moet men, volgens voorschrift 3-9 D lid 2 Proportionaliteit, kijken naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke aansprakelijkheidsbepalingen in de betreffende contracten zijn.	Zie het antwoord bij vraag 64.
67	Juridisch	Verwerkersovereenkomst	Het risico van het ondertekenen van een verwerkersovereenkomst indien Inschrijver eigenlijk helemaal geen verwerker is conform het bepaalde in art. 4 lid 8 AVG, is dat in deze verwerkersovereenkomst wordt vastgelegd dat verwerker de persoonsgegevens niet voor zijn eigen doeleinden mag verwerken. Echter, op het moment dat Inschrijver helemaal geen verwerker is, maar volgens de AVG als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke dient te worden gekwalificeerd, verwerkt Inschrijver persoonsgegevens voor eigen doeleinden. Inschrijver zal deze verplichting dan dus niet na kunnen komen, met alle (juridische) gevolgen van dien. Het van toepassing verklaren van een verwerkersovereenkomst, terwijl deze conform de AVG niet noodzakelijk is, is daarmee onredelijk bezwarend jegens Inschrijver.	Zie het antwoord bij vraag 64.

68	Juridisch	Verwerkersovereenkomst	Het risico van het ondertekenen van een verwerkersovereenkomst indien Inschrijver eigenlijk helemaal geen verwerker is, is dat in deze verwerkersovereenkomst wordt vastgelegd dat de verwerkersovereenkomst geldt voor verwerkingen die plaatsvinden in het kader van de onderliggende hoofdovereenkomst. Echter, op het moment dat Inschrijver helemaal geen verwerker is, en volgens de AVG als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke dient te worden gekwalificeerd, valt daarmee redelijkerwijs niet van Inschrijver te verlangen dat de bepalingen uit deze verwerkersovereenkomst steeds van toepassing zijn op verwerkingen in het kader van de onderliggende hoofdovereenkomst. Dit is onredelijk bezwarend jegens Inschrijver.	Zie het antwoord bij vraag 64.
69	Juridisch	Verwerkersovereenkomst	Volgens onze (juridische) informatie vervult Inschrijver geen rol als informatieverwerker ex art. 4 lid 8 AVG. Zij is slechts houder van informatie ten behoeve van de eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf. Voor de beoordeling voor welke verwerkingen Inschrijver aangemerkt dient te worden als verwerker, maakt Inschrijver o.a. gebruik van de Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR d.d. 2 september 2020 opgesteld door de European Data Protection Board (EDPB). Om als verwerker gekwalificeerd te kunnen worden zijn er volgens de EDPB twee criteria waaraan moet worden voldaan: 1. Je moet een afzonderlijke entiteit zijn ten opzichte van de verwerkingsverantwoordelijke; en 2. je moet persoonsgegevens verwerken ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke. Het laatste element ziet op de vraag of Inschrijver het doel en de middelen van de gegevensverwerking bepaalt en daarmee invloed heeft op de gegevensverwerking, of dat de aanbestedende dienst dat doet. Dit kan zijn vastgelegd in de wet, maar kan ook voortvloeien uit een analyse van de feitelijke elementen of omstandigheden van de zaak. Met andere woorden luidt de hoofdvraag, wie stelt het hoe en waarom van de gegevensverwerking vast? Tot slot dient het door de verantwoordelijke vastgestelde doel en middelen ook daadwerkelijk betrekking te hebben op de verwerking van persoonsgegevens. Met andere woorden dient de kern van de opdracht gericht te zijn op gegevensverwerking. Gezien de feitelijke elementen en de omstandigheden van de zaak kan worden gesteld dat Inschrijver zelf het doel en de middelen van	Zie het antwoord bij vraag 64.

70 Inhoud	Vraag 7 Nvl 1	In vraag 7 in de 1e Nvl geeft u geen akkoord op het aanpassen van de werkgeheugen. 8GB werkgeheugen is niet marktconform op een 11,6" educatie model. Inschrijver verzoekt nogmaals om de eis aan te passen naar minimaal 4GB. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan ontvangen we graag toelichting en een referentiemodel.	Nee, niet akkoord. Op dit moment maken we ook gebruik van dit model.
71 Inhoud	Vraag 6 Nvl 1	In vraag 6 in de 1e Nvl geeft u geen akkoord op het aanpassen van de opslag. 64GB is niet marktconform op een 11,6" educatie model. Inschrijver verzoekt nogmaals om de eis aan te passen naar minimaal 32GB. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan ontvangen we graag toelichting en een referentiemodel.	Nee, niet akkoord. Op dit moment maken we ook gebruik van dit model.
72 Inhoud	Vraag 5 Nvl 1	In vraag 5 in de 1e Nvl geeft u geen akkoord op het aanpassen van de wifi. Wifi 6 is (nog) niet marktconform op educatie modellen. Inschrijver verzoekt nogmaals om de eis aan te passen naar minimaal Wifi 5. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan ontvangen we graag toelichting.	Nee, niet akkoord. Op dit moment maken we ook gebruik van dit model.
73 Inhoud	Vraag 4 Nvl 1	In vraag 4 in de 1e Nvl geeft u geen akkoord op het aanpassen van de opslag. Een 128GB SSD is niet marktconform op educatie modellen. Inschrijver verzoekt nogmaals om de eis aan te passen naar minimaal 64GB. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan ontvangen we graag toelichting en een referentiemodel.	Nee, niet akkoord. Op dit moment maken we ook gebruik van dit model.
74 Inhoud	Vraag 3 Nvl 1	In vraag 3 in de 1e Nvl geeft u geen akkoord op het aanpassen van de processor. Een 10e generatie i3 processor is niet marktconform op educatie modellen. Inschrijver verzoekt nogmaals om de eis aan te passen naar minimaal een Pentium N6000. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan ontvangen we graag toelichting en een referentiemodel.	Nee, niet akkoord. Op dit moment maken we ook gebruik van dit model.